021
БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ЖАЛБИ
20 -11- 2020
US-02-B-1-256 8/19

Broj: S1 3 U 032878 19 U
Sarajevo, 17.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „JOVIĆ S&D" d.o.o. Ugljevik, kojeg zastupa punomoćnik Milenko Zelenović, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-808-8/19 od 30.05.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stavri javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.11.2020. godine, donio je sljedeću:

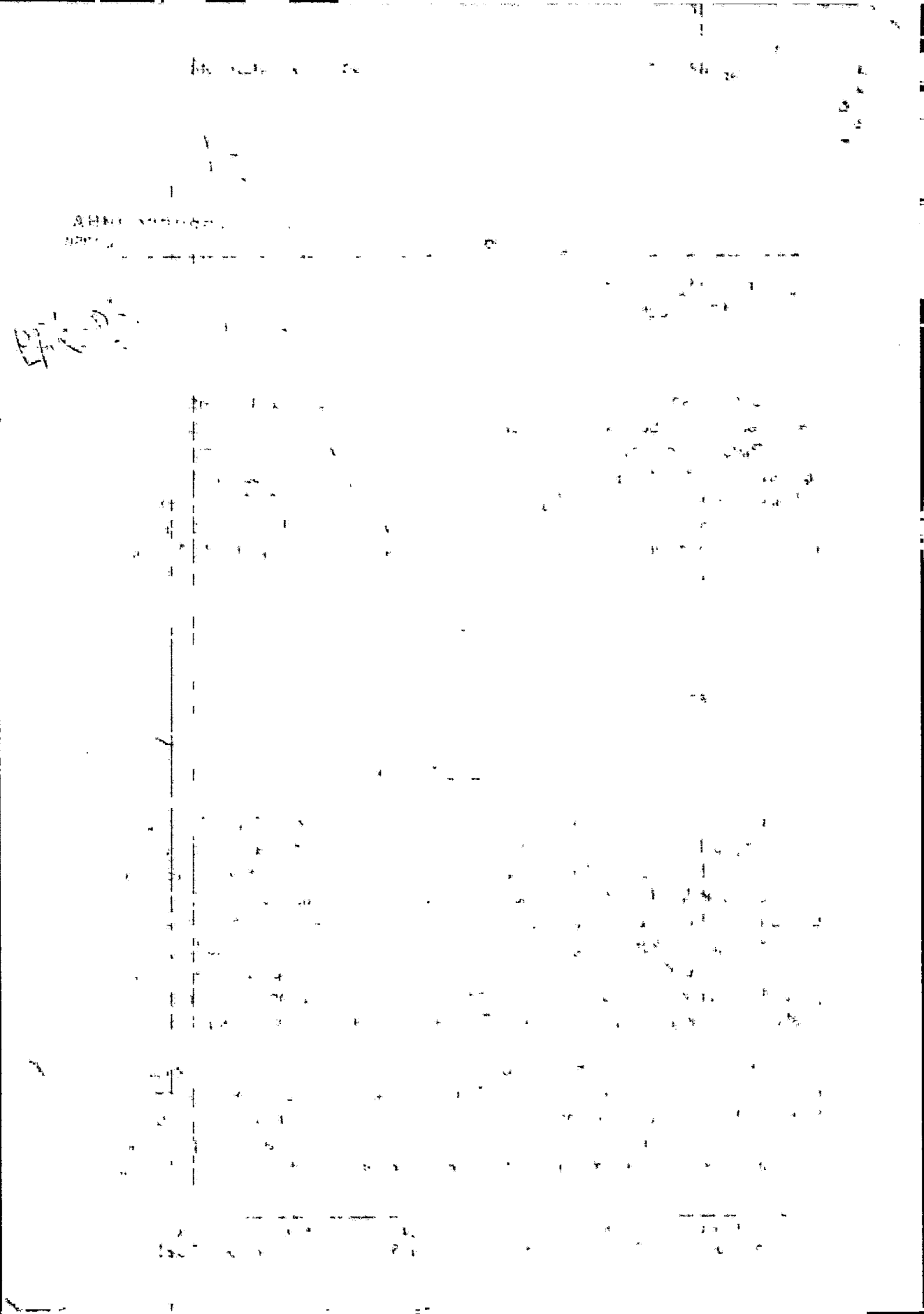
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-808-8/19 od 30.05.2019. godine usvojena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-113/18 od 12.03.2019. godine i poništen je predmetni postupak u cijelosti, kao i svi akti doneseni u otvorenom postupku, predmet nabavke: nabavka radova-rekonstrukcija –asfaltiranje parkinga i ulica i rekonstrukcija makadamskih puteva na području opštine Ugljevik, te je odobren povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog psotupka u iznsou do 2.000,00 KM i naloženo je ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog psotupka u roku od 15 dana od dana konačnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga proisanih odredbom člana 11. stav 1. tačka 1., 3. i 4. Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi pravilno odlučio kada je usvojio tužiteljevu žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali da je pogrešno i nezakonito poništio predmetni postupak javne nabavke. Ističe da je bio jedini



kvalifikovani ponuđač, te da tuženi nije trebao poništiti postupak već da predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak s jasnim uputama kako da postupi u ponovnom postupku, a u konkretnom slučaju bi to bila dodjela ugovora tužitelju. Ukazuje da je tuženi postupio suprotno odredbi člana 233. u vezi sa članom 200. stav 1. Zakona o upravnom postupku, obzirom da za osporenu odluku u stavu 2. kojim je poništen predmetni postupak javne nabavke u cijelsoti, kao i svi akti doneseni u tom postupku, nisu dati nikakvi razlozi u obrazloženju. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

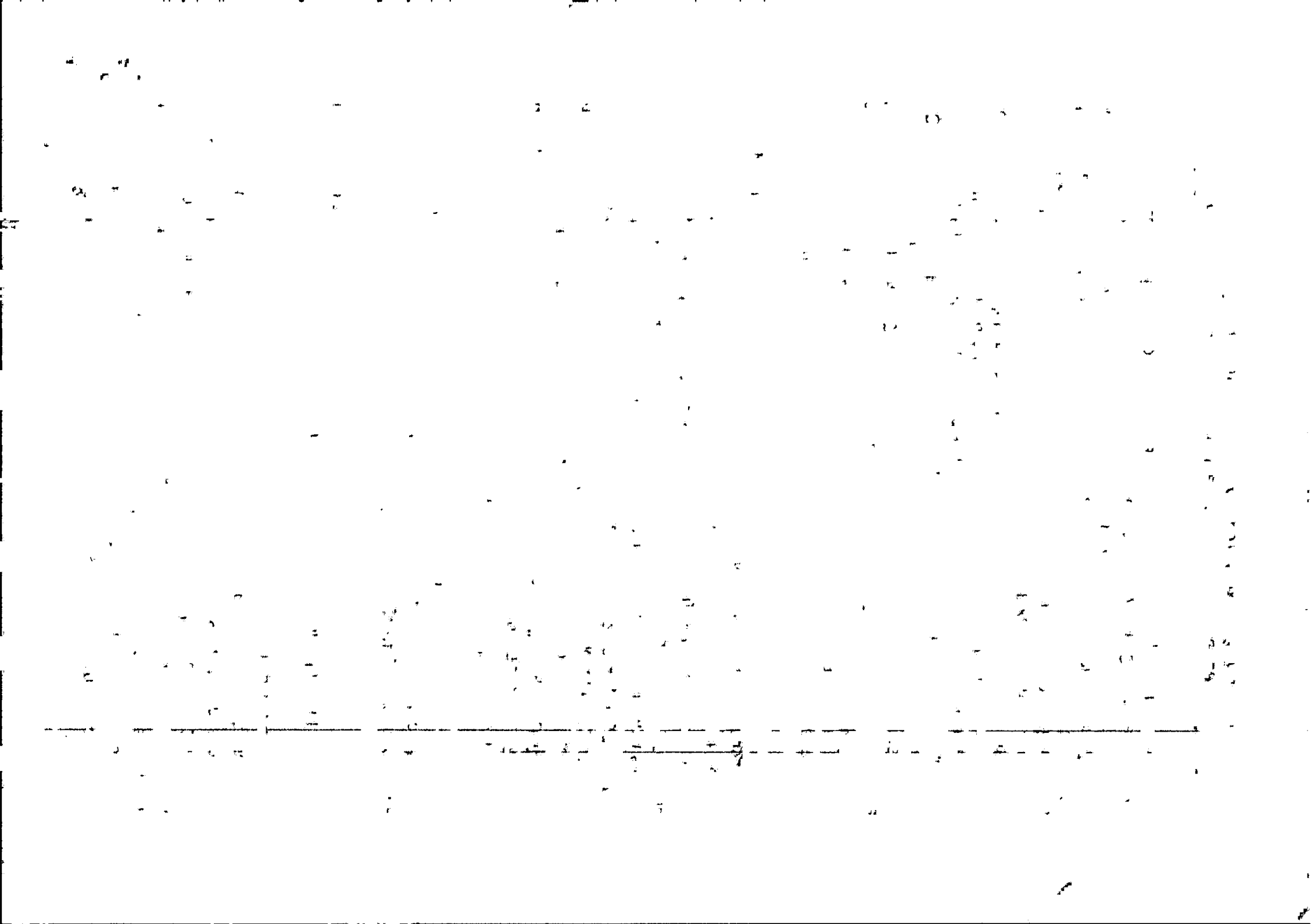
U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Opština Ugljevik pokrenuo postupak javne nabavke radova-rekonstrukcija –asfaltiranje parkinga i ulica i rekonstrukcija makadamskih puteva na području opštine Ugljevik, za koji je obavještenje o nabavci broj. 894-2-3-42-34/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 15.11.2018. godine, te je nakon provedenog postupka dana 12.03.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-113/18.Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenejm usvojio i poništio predmetni postupak u cijelosti, kao i sve akte donesene u postupku. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ propisivanjem da ponude moraju biti čvrsto ukoričene ili pečatni vosak sa jemstvenikom, postupio u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj:39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321



bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

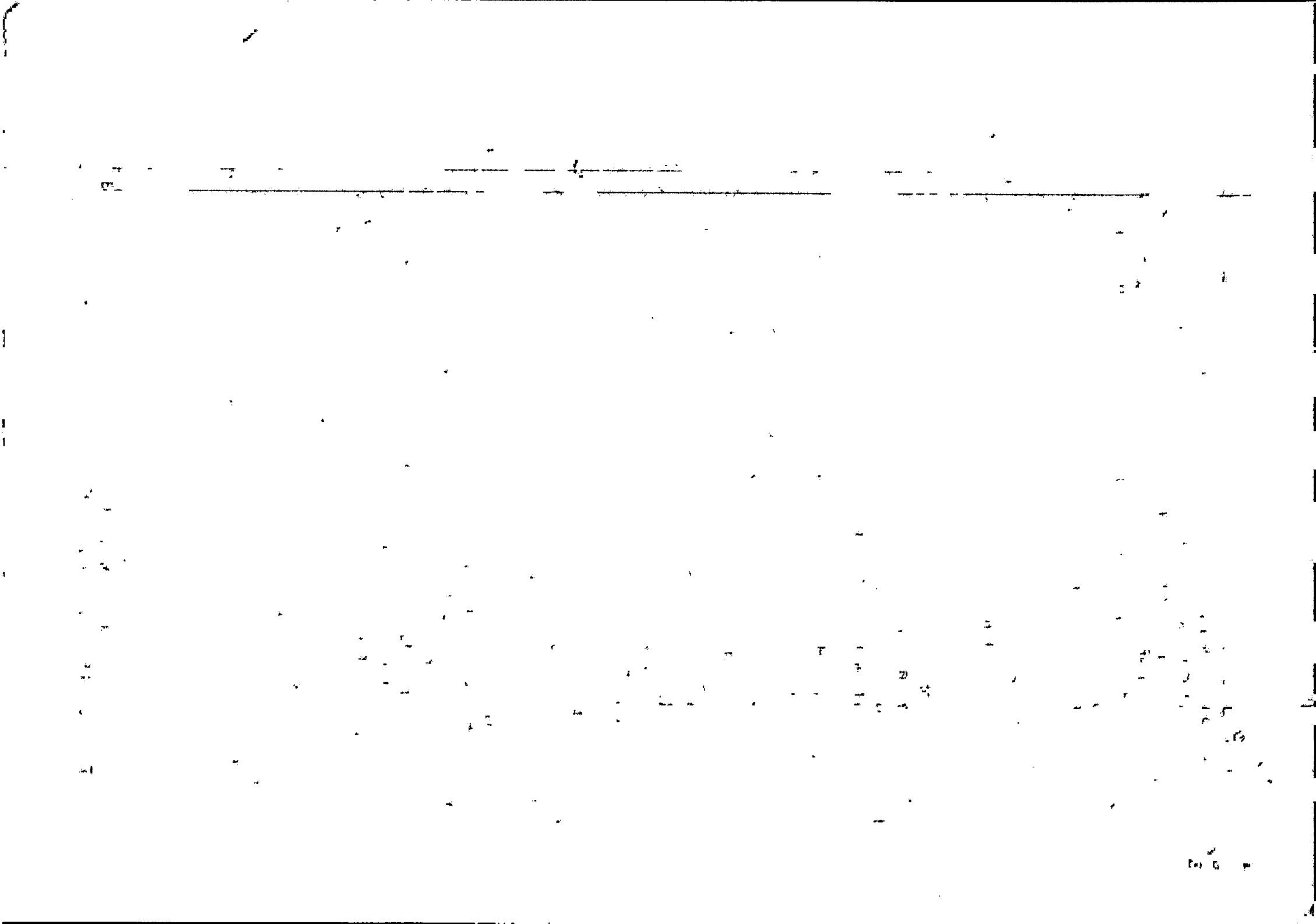
Slijedom navedenog, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pravilno utvđenog činjeničnog stanja.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta,ugovorni organ je tačkom 4.1.5. tenderske dokumentacije propisao da si listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, a što podrazumijeva ukoričenje ponude ili pečatni vosak sa jemstvenikom, a na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata.

Neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima se ogleda u tome, kako to pravilno tuženi zaključuje, što je citirana tačka tenderske dokumentacije u suprotnosti sa članom 58. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, te članom 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Odredbom člana 58. stav 2. ZJN propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz tačke b) stav 1. ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Članom 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Pravilan je zaključak tuženog da ugovorni organ nije mogao propisati obavezno ukoričenje ponude ili pečatni vosak sa jemstvenikom. Naime, smisao citirane zakonske odredbe je u tome da se zaštiti integritet ponude na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova, pri čemu ugovorni organ ne može ograničavati ponuđače na samo ovakav način uvezivanja ponude.

Nadalje, odredbom člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisnao je da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično, i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Članom 104. stav 1. citiranog zakona propisano je da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona. Prema tome, tuženi kao drugostepeni organ ima ovlaštenje da prije zaključenja ugovora u cilju primarne zaštite poništi bilo koji akt, pa tako i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je ista u suprotnosti sa Zakonom, kao i da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

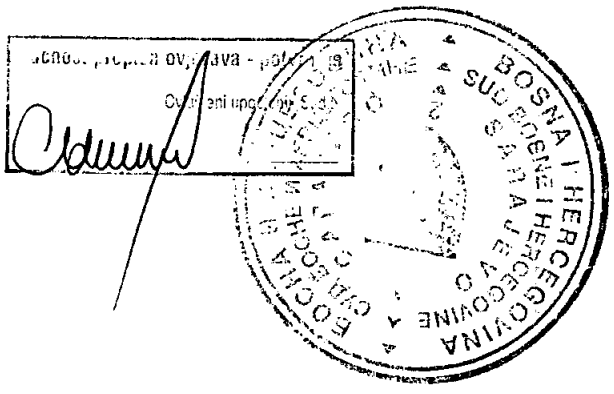


Zbog navedenih razloga ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Imajući u vidu sve navedeno, i da je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, nije bilo zakonskog osnova za naknadu troškova upravnog spora, u skladu s članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj:19/02 do 74/10), pa je ovaj sud primjenom odredbi člana 37. stav 1 i 2. navedenog zakona, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

